维普资讯 http://www.cqvip.com

论 著 文章编号:0253-3626(2008)03-0349-03

青年暴力罪犯人格与家庭环境、父母教养方式的相关性研究

郭俊伟,杨德兰,杨 艳,张皑频,曾宪祥

(重庆医科大学附属第一医院心理卫生中心,重庆 400016)

【摘 要】目的:分析和探讨家庭环境、父母教养方式对暴力罪犯人格的影响。方法:用艾森克人格问卷(Eysenck personality question-naire,EPQ)、家庭环境量表中文版(Family environment scale-china version,FES-CV)、父母教养方式问卷(Egma minnen AV bardosnauppforstran,EMBU)对 60 名暴力罪犯和 60 名学校工作人员进行对照研究。结果:暴力犯罪组具有 N(情绪性)分和 P(精神质)分高、E(外向性)分低的特点;其父母养育方式表现出低情感温暖、理解,高惩罚严厉、高拒绝否认和过分偏爱的特点。犯罪组个性与其父母教养方式、家庭环境存在显著相关关系。结论:不良的家庭环境及其父母教养方式失当可能是造成犯罪青少年人格偏差的重要因素。

【关键词】暴力;人格;家庭环境

【中国图书分类法分类号】R395.6 【文献标识码】A 【收稿日期】2007-09-30

Correlation study of personality to family environment and parental rearing styles in young violent offenders

GUO Jun-wei, et al

(*Mental Health Center, the First Affiliated Hospital, Chongqing Medical University*)

【Abstract】 *Objective*: To study the effects of family environment and parental rearing styles on the personality of young violent offenders. *Methods*: Sixty young male violent offenders and 60 normal controls were assessed with eysenck personality questionnaire (EPQ), family environment scale -china version (FES-CV) and egma minnen av bardndosnauppforstran (EMBU). *Results*: Scores on personality N and P scales were higher in the study group than those in the control group, but score on E scale of study group was lower. Compared with normal controls, the scores of factors of the cohesion, emotion expression, success and organization of the criminal family were lower. The criminals' parents gave them less warm care or understanding but more punishment, sternness, refusal, negation and partialism There was significant correlation of the personality of young violent offenders to their family environment and parental rearing styles. *Conclusions*: The juvenile delinquents have devious personality traits. Parental unfavorable rearing styles and family environment play an important role on their personality.

【Key words】 Violence; Personality; Family environment

暴力犯罪是当今世界各国面临的突出的社会问题。诸多因素导致犯罪行为的发生,而家庭因素的影响尤为重要。本研究用对照研究的方法,探讨罪犯人格和家庭环境、父母的教养方式的相关性。

1 对象和方法

1.1 对象

研究组:随机抽取重庆市某监狱入狱 1 月内的暴力罪犯(蓄意应用躯体的力量造成他人损伤或死亡)60 名。对照组:随机抽取某学校工作人员 60 名。

1.2 入组和排除标准

1.2.1 研究组 (1)年龄 18~30 岁,男性;(2)因故意伤害或故意杀人罪入狱 1 月以内;(3)小学以上文化,能完成测试者。

1.2.2 对照组 (1)年龄 18~30 岁,男性;(2)无蓄意运用暴力造成他人损伤史;(3)小学以上文化,能完成测试者。

1.2.3 排除标准 (1)排除有严重躯体疾病者;(2)有精神疾病史;(3)检查不合作,不能完成有效测试者。

1.3 研究工具

1.3.1 EMBU 包括 6 个父亲教养方式因子,分别为情感温暖与理解(F1),惩罚严厉(F2)、过分干涉(F3)、偏爱(F4)、拒绝否认(F5)和过度保护(F6),5 个母亲教养方式因子,分别为情感温暖与理解(M1)、惩罚严厉(M2)、过分干涉和过度保

作者介绍:郭俊伟(1980-),男,硕士,
研究方向:暴力犯罪家庭相关因素及干预。
通讯作者:杨德兰,女,教授,E-mail:delanyang@hotmail.com。

维普资讯 http://www.cqvip.com

护(M3)、偏爱(M4)、拒绝否认(M5)[1]。

1.3.2 FES-CV 该量表含 90项是非题,分亲密度、情感表达、矛盾性、独立性、成功性、知识性、娱乐性、道德宗教观、组织性和控制性十个分量表,分别评价 10 个不同的家庭社会和环境特征[1]。

表 1 两组 EPQ 结果比较($\bar{x} \pm s$)

	犯罪组(n=60)	对照组(n=60)	t 值
E	7.333 ± 2.829	8.517 ± 2.361	-4.965**
P	3.808 ± 2.111	3.100 ± 1.916	3.849**
N	6.175 ± 2.402	4.267 ± 2.819	7.983**
L	5.792 ± 2.594	6.208 ± 2.849	- 1.676

注:*P<0.05,**P<0.01

表 2 两组家庭环境量表比较($\bar{x} \pm s$)

	犯罪组 (n=60)	对照组 (n=60)	t 值
亲密度	5.40 ± 2.00	6.97 ± 1.88	3.58**
亲感表达	4.58 ± 1.63	5.66 ± 1.51	2.97**
矛盾性	3.45 ± 2.04	3.90 ± 1.78	1.02
独立性	5.60 ± 1.55	5.58 ± 1.65	-0.06
成功性	5.68 ± 1.72	5.16 ± 1.88	-1.72
知识性	3.28 ± 1.79	3.50 ± 1.67	-0.89
娱乐性	4.13 ± 2.07	5.61 ± 1.82	3.35*
道德宗教观	6.13 ± 1.09	5.61 ± 1.37	-1.86
组织性	5.23 ± 1.59	6.40 ± 1.59	3.25*
控制性	4.50 ± 2.15	4.13 ± 1.47	-0.89

注:*P<0.05,**P<0.01

表 3 两组父母教养方式比较($\bar{x} \pm s$)

	犯罪组(n=60)	对照组(n=60)	t 值
F1	38.492 ± 11.863	46.450 ± 7.286	-8.856**
F2	20.383 ± 6.950	19.001 ± 4.950	1.999*
F3	20.150 ± 5.897	20.125 ± 3.845	0.055
F4	9.167 ± 3.529	7.917 ± 3.168	4.083**
F5	10.433 ± 3.802	9.642 ± 2.912	2.561*
F6	12.092 ± 4.166	12.617 ± 2.799	- 1.621
M1	41.167 ± 14.185	51.108 ± 8.252	- 9.385**
M2	33.333 ± 10.373	34.892 ± 6.610	- 1.963
M3	14.075 ± 5.034	13.525 ± 4.000	1.325
M4	14.642 ± 5.482	13.492 ± 3.862	2.657**
M5	9.417 ± 3.753	8.442 ± 3.288	3.027**

注:*P<0.05,**P<0.01

1.3.3 EPQ 该问卷包括 4 个分量表, 测量人格的 4 个维度,分别为:E 量表(外向维度),N 量表(神经质或情绪性维度),P 量表(精神质维度)和 L 量表(掩饰维度)[2]。

1.4 *研究方法*

由接受统一培训的专业人员,应用上述研究工具对受试者进行测试。资料统计分析用 SAS 统计软件包完成。

2 结 果

2.1 两组 EPQ 评分比较(见表 1)

暴力犯罪组 E 量表分低于对照组,而 P 量表分和 N 量表分高于对照组。

2.2 两组家庭环境量表比较(见表 2)

表 4 犯罪组父母教养方式问卷因子分与 EPQ 4 个量表分的相关分析(n=60)

因子	N		P		E		L	
	r 值	P 值	r 值	P 值	r 值	P 值	r 值	P 值
F1	0.098	0.143 8	-0.283	0.000 1	0.189	0.003 0	-0.168	0.015 8
F2	0.179	0.009 7	0.101	0.112 9	-0.015	0.811 7	-0.191	0.013 0
F3	0.178	0.016 1	0.182	0.017 8	-0.257	0.001 4	-0.156	0.016 2
F4	0.156	0.048 6	-0.050	0.444 3	-0.182	0.004 7	-0.131	0.043 3
F5	0.236	0.001 5	0.054	0.402 8	-0.148	0.021 5	-0.123	0.056 7
F6	0.142	0.027 6	0.169	0.008 6	-0.200	0.001 9	-0.094	0.145 4
M1	0.085	0.261 1	-0.344	0.000 1	-0.220	0.000 6	-0.125	0.052 1
M2	0.156	0.028 5	0.288	0.000 1	-0.199	0.002 0	-0.115	0.075 0
M3	0.081	0.227 6	-0.058	0.672 0	-0.143	0.031 5	-0.119	0.063 2
M4	0.036	0.567 2	0.123	0.057 6	0.066	0.308 6	-0.097	0.133 7
M5	0.165	0.016 3	-0.095	0.153 2	-0.151	0.034 6	-0.157	0.024 8

维普资讯 http://www.cqvip.com

暴力犯罪组中亲密度、情感表达得分显著低于对照组($P<0.01$);娱乐性、组织性两因子得分也低于对照组($P<0.05$),其余各因子分差异无统计学意义。EPQ 与家庭环境结果相关性分析,犯罪组精神质维度 P 分与家庭的亲密度负相关($r=0.21$,$P<0.05$),与家庭矛盾性成正相关($r=0.19$,$P<0.05$),内外倾维度 E 与家庭的娱乐性正相关($r=0.19$,$P<0.05$),神经质维度 N 与家庭的独立性得分呈正相关($r=0.20$,$P<0.05$)。

2.3 两组父母教养方式量表结果比较(见表 3)

表 3 结果显示,F1、F2、F4、F5 和 M1、M4、M5 因子分在犯罪组和对照组间差异有统计学意义。

2.4 犯罪组 EPQ 量表分与父母养育方式问卷分相关性分析

见表 4。

3 讨 论

本研究发现,犯罪组的 N(精神质)分、P(神经质)分均高于对照组,而 E(外向性)分低于对照组。说明暴力犯罪组具有难以适应外界环境、情绪不稳定、易怒易激动等精神质和神经质倾向的个性特征。这与其他学者的研究结果一致[3,4]。但也有学者认为犯罪组的精神质、外向性与正常常模不存在差异[5]。

家庭是青少年社会化的主要来源,不良的家庭因素可以导致个性的发展异常以及违法犯罪[6]。本调查表明,犯罪组的家庭亲密度、情感表达得分显著低于对照组($P<0.01$);娱乐性、组织性两因子得分也低于对照组($P<0.05$)。相关分析发现,犯罪青少年精神质维度 P 分与家庭的亲密度成负相关,与家庭矛盾性成正相关,内外倾维度 E 与家庭的娱乐性成正相关,神经质维度 N 与家庭的独立性成正相关。表明家庭气氛融洽、文化娱乐活动较多、生活井然有序和外向、情绪稳定、富有进取心等性格特点有一定关系。矛盾性、控制性、家庭成员间公开暴露愤怒和矛盾的程度高,与子女精神质和神经质的特质有一定关系。

研究还表明,犯罪组父母情感温暖与理解低于对照组,而父母惩罚严厉、父母偏爱被试和父亲拒绝否认高于对照组,提示犯罪组父母对子女缺乏情感关爱与理解,而更多地采用惩罚、拒绝否认以及过分偏爱等不正当的教养方式。青少年罪犯几乎没有体验到温暖支持的教养方式,他们认为父母在表达爱的方面是冷淡、不充分的。这与既往的一些研究是一致的[7,8]。

犯罪组个性与父母教养方式相关分析显示,犯罪组个性 4 个维度与父母教养方式的绝大多数因子存在相关关系。其中 N(情绪性)与父亲分量表中 F2 ~ F6 各因子呈正相关,与母亲分量表中 M2(过分干涉、过分保护)和 M5(偏爱被试)亦存在正相关关系,说明父母采取惩罚严厉、拒绝否认等负性养育方式越多,其子女越可能多地表现出焦虑、紧张、易怒或抑郁、沮丧、情绪易于波动和对刺激反应强烈等神经质倾向。P(精神质)与父母情感温暖与理解(F1 和 M1)呈负相关,而与父母过分干涉和过度保护(F3、F6 和 M2)呈正相关,即父母给予子女情感温暖、理解越少以及过分干涉和保护越多,其子女越可能多地表现出孤独、冷漠、残忍、敌意、有攻击性、倔强和难以适应外部环境等精神质特点。E 维度(外向性)与父母情感温暖、理解(F1 和 M1)呈正相关关系,而与父母拒绝、否认(F5 和 M5)、父母偏爱被试(F4 和 M4)和父母过分干涉、过分保护(F3、F6 和 M3)存在负相关。

综上所述,暴力犯罪存在有精神质、神经质人格,而这种人格特征形成与不良的家庭环境及父母不恰当的教育方式有关。

参 考 文 献

[1] 汪向东. 心理卫生评定量表手册[J]. 中国心理卫生杂志社,1993;增刊:93-101,122-129.

[2] 龚耀先. 修订艾森克个性问卷手册[M]. 长沙:湖南地图出版社,1992.31.

[3] 李慧民,王 莉,王 黎.犯罪青少年心理健康状况与个性特征的相关研究[J]. 中国临床心理学杂志,2002;10(4):311-312.

[4] 韩自力,温盛霖,陶 炯,等.男性少年犯罪的个性研究[J]. 中国行为医学杂志,2001;10(2):126.

[5] 李 伟,林金树,陈东才,等. 福建省违法犯罪青少年的个性特征研究[J]. 法医学杂志,1999;15(4):211-213,255

[6] 钱铭怡,夏国华.青少年人格与父母养育方式的相关研究[J].中国心理卫生杂志,1996;10(2):59-61.

[7] 罗大华,何为民.犯罪心理学[M]. 浙江:浙江教育出版社,2002.56-68.

[8] Palmer EJ. Perceptions of parenting, social cognition and delinquency[J]. Clinical Psychology and Psychotherapy,2000;7(4):303-309.

(责任编辑:冉明会)